**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ИТОГОВОГО ИДИВИДУАЛЬНОГО ПРОЕКТА (ИИП)**

**ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 9 КЛАССА**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель оценивания** | **Баллы** |
|
| **1. Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем** | |
| ***Критерий 1.1.* Поиск, отбор и адекватное использование информации** | |
| Работа содержит **достаточно полную** информацию из **разнообразных** источников | **3** |
| Работа содержит **достаточный объем** подходящей информации из однотипных **источников** | **2** |
| Работа содержит **незначительный объем** подходящей информации из **ограниченного** числа однотипных **источников** | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла | **0** |
| ***Критерий 1.2.* Постановка проблемы** | |
| Проблема сформулирована, **обоснована** (для учебно-исследовательской работы - выдвинута гипотеза) | **3** |
| Проблема сформулирована, в целом **обоснована** (для учебно-исследовательской работы - выдвинута гипотеза), но не приведены доказательства | **2** |
| Проблема **сформулирована**, но частично **обоснована,** (для учебно -исследовательской работы - гипотеза **отсутствует)** | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла | **0** |
| ***Критерий 1.3.* Актуальность и значимость темы проекта** | |
| Актуальность темы проекта и ее значимость раскрыты и обоснованы исчерпывающе, тема имеет актуальность и значимость не только для обучающегося, но и для школы, города | **3** |
| Актуальность темы проекта и ее значимость для ученика обозначены на уровне утверждений, приведены **основания** | **2** |
| Актуальность темы проекта и ее значимость для ученика обозначены фрагментарно **на уровне утверждений** | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла | **0** |
| ***Критерий 1.4.* Анализ хода работы, выводы и перспективы** | |
| Представлен **исчерпывающий анализ** ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы | **3** |
| Представлен **развернутый обзор** работы по достижению целей, заявленных в проекте | **2** |
| Анализ заменен **кратким описанием** хода и порядка работы | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла | **0** |
| ***Критерий 1.5.* Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе** | |
| Работа отличается **творческим подходом**, собственным **оригинальным** отношением автора к идее проекта | **3** |
| Работа самостоятельная, демонстрирующая **серьезную заинтересованность** автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены **элементы творчества** | **2** |
| Работа **шаблонная**. Автор проявил **незначительный интерес** к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла | **0** |
| ***Критерий 1.6.* Полезность и востребованность продукта** | |
| Продукт **полезен. Указан круг лиц,** которыми он будет востребован. Сформулированы **рекомендации** по использованию полученного продукта, спланированы **действия по его продвижению** | **3** |
| Проектный продукт **полезен, круг лиц**, которыми он может быть востребован **указан. Названы потенциальные потребители и области использования продукта.** | **2** |
| Проектный продукт **полезен после доработки, круг лиц**, которыми он может быть востребован, **указан неявно** | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла | **0** |
| **2. Сформированность предметных знаний и способов действий** | |
| ***Критерий 2.1.* Соответствие выбранных способов работы цели и содержанию проекта** | |
| Способы работы **достаточны** и использованы **уместно и эффективно**, **цели проекта достигнуты** | **3** |
| Использованные способы работы **соответствуют** теме и цели проекта, но являются **недостаточными** | **2** |
| **Часть**используемых способов работы **не соответствует** теме и цели проекта, цели могут быть до конца не достигнуты | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла | **0** |
| ***Критерий 2.2.* Глубина раскрытия темы проекта** | |
| Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал **глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы** | **3** |
| Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в **рамках школьной программы** | **2** |
| Тема проекта раскрыта **фрагментарно** | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла | **0** |
| ***Критерий 2.3.* Качество проектного продукта** | |
| Продукт **полностью соответствует** требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям) | **3** |
| Продукт **не полностью** соответствует требованиям качества | **2** |
| Проектный продукт **не соответствует большинству требований** качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям) | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла | **0** |
| ***Критерий 2.4.* Использование средств наглядности, технических средств** | |
| Средства наглядности, в т. ч. ИКТ, используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст доклада полностью согласованы | **3** |
| Средства наглядности, в т. ч. ИКТ, используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, отсутствует логика подачи материала, нет согласованности между презентацией и текстом доклада | **2** |
| Средства наглядности, в т. ч. ИКТ, используются фрагментарно, не выдержаны основные требования к дизайну презентации | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла | **0** |
| **3. Сформированность регулятивных действий** | |
| ***Критерий 3.1.* Соответствие требованиям оформления письменной части** | |
| Работа отличается четким и грамотным **оформлением** **в точном соответствии с установленными правилами** | **3** |
| Письменная часть работы оформлена с опорой на **установленные правилами** порядок и четкую структуру, допущены незначительные ошибки в оформлении | **2** |
| Предприняты **попытки оформить** работу в соответствии с установленными правилами, придать ей соответствующую структуру | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла | **0** |
| ***Критерий 3.2.*  Постановка цели, планирование путей ее достижения** | |
| Цель сформулирована, четко обоснована, дан развернутый план ее достижения, самостоятельно осуществляет контроль и коррекцию деятельности | **3** |
| Цель сформулирована, в целом обоснована, задачи реализуются последовательно, контроль и коррекция частично осуществлялись с помощью руководителя проекта. | **2** |
| Цель сформулирована, частично обоснована, дан краткий план ее достижения, контроль и коррекция осуществлялись с помощью руководителя проекта. | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла | **0** |
| ***Критерий 3.3.* Сценарий защиты (логика изложения), грамотное построение доклада** | |
| Тема и содержание проекта раскрыты. Представлен **анализ** ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы | **3** |
| Тема и содержание проекта раскрыты, представлен **развернутый обзор** работы по достижению целей, заявленных в проекте | **2** |
| Тема и содержание проекта раскрыты **фрагментарно, дано сравнение** ожидаемого и полученного результатов | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла | **0** |
| ***Критерий 3.4.* Соблюдение регламента защиты (не более 7 мин.) и степень воздействия на аудиторию** | |
| Автору удалось **вызвать интерес** **аудитории и уложиться в регламент** | **3** |
| Автору удалось вызвать интерес аудитории, но он **вышел за рамки** регламента | **2** |
| Материал изложен с учетом регламента, однако автору **не удалось заинтересовать** аудиторию | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла | **0** |
| **4. Сформированность коммуникативных действий** | |
| ***Критерий 4.1.* Четкость и точность, убедительность и лаконичность** | |
| Содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; наблюдается правильность речи; точность устной и письменной речи; четкость речи, лаконизм, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют | **3** |
| Содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют | **2** |
| Содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, наблюдаются немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла | **0** |
| ***Критерий 4.2* Умение отвечать на вопросы, умение защищать свою точку зрения** | |
| Автор проявляет хорошее владение материалом, уверенно отвечает на поставленные вопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою точку зрения | **3** |
| Автор уверенно отвечает на поставленные вопросы, но не до конца обосновывает свою точку зрения | **2** |
| Ответы на поставленные вопросы однословные, неуверенные. Автор не может защищать свою точку зрения | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла | **0** |
| ***Критерий 4.3*. Оформление компьютерной презентации проекта** | |
| Презентация полностью соответствует теме и плану проекта, выполнена с использованием графической информации (иллюстрации, графики, таблицы, диаграммы и т.д.) и в соответствии с требованиями к оформлению (дизайн-эргономические требования: сочетаемость цветов, ограниченное количество объектов на слайде, цвет текста). Высокий уровень владения ИКТ-компетентностью | **3** |
| Презентация в целом соответствует теме и плану проекта, выполнена с использованием графической информации и в целом в соответствии с требованиями к оформлению. Средний уровень владения ИКТ-компетентностью | **2** |
| Презентация соответствует теме и плану проекта, выполнена с частичным использованием графической информации, не соответствует требованиям к оформлению. Низкий уровень владения ИКТ-компетентностью | **1** |
| Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла | **0** |
| **ИТОГО** | **51** |

С целью определения степени самостоятельности обучающихся в ходе выполнения проекта учитываются четыре уровня сформированности навыков проектной деятельности:

0 баллов – низкий уровень

1 балл – базовый уровень

2 балла – повышенный уровень

3 балла – высокий уровень

Полученные баллы на защите проекта переводятся в оценку в соответствии с таблицей:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **УРОВЕНЬ** | **КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ** | **ОТМЕТКА** |
| Высокий | 45-51 первичных баллов | отлично |
| Повышенный | 35-44 первичных баллов | хорошо |
| Базовый | 17-34 первичных баллов | удовлетворительно |
| Ниже базового | менее 17 баллов | неудовлетворительно |